

ter den deutschen Mithäftlingen erinnert sich Kozłowiecki an Hitler-Gegner und Freunde der Polen (bspw. S. 289, 292). Die Häftlinge – darunter sich selbst – stellt Kozłowiecki sehr nüchtern und nicht selten kritisch dar. Er beschreibt das Leid unschuldiger Opfer, gesteht aber auch Demoralisierung mancher Häftlinge (bspw. S. 174f.) und eigene unwillentliche psychische Veränderung (bspw. S. 241, 261, 270) ein. Zugleich warnt er vor vorschnellen Verurteilungen (S. 175, 185, 198, 304). Einen vierten thematischen Strang bilden schließlich Religion und Glaube. Zum einen berichtet hier Kozłowiecki über die Repressalien gegen die Gläubigen, insbesondere Priester (bspw. S. 160f., 328), zum andern schildert er die eigene Glaubenserfahrung unter den extremen Bedingungen (bspw. S. 187ff., 277, 431).

Kozłowieckis Erinnerungen regen zur Erweiterung der Reflexion im Rahmen der christlichen »Theologie nach Auschwitz« über ihren bisherigen Fokus auf das jüdisch-christliche Verhältnis hinaus an (ohne dieses jedoch zu vernachlässigen), denn »[f]ür die christliche Gewissensforschung ist das Hören auf die Stimmen der christlichen Opfer auch von wesentlicher Bedeutung« (S. 14) – betonen die Herausgeber. Das Buch leistet darüber hinaus einen wichtigen Beitrag zur Aufarbeitung und Deutung polnischer Erfahrung des Zweiten Weltkriegs und der NS-deutschen Konzentrationslager; es eröffnet somit den Blick auf andere Erinnerungslandschaften Europas, die der deutschen Öffentlichkeit bislang eher wenig bekannt sind.

Für eine bessere Verortung und Kontextualisierung von Kozłowieckis Erinnerungen – insbesondere für deutschsprachige Leser/innen – wäre allerdings noch zweierlei hilfreich: zum einen eine Landkarte mit der Route Kozłowieckis in den ersten Kriegswochen und nach seiner Inhaftierung, auf der auch die anderen Orte in Polen verzeichnet sind, die er in seinen Erinnerungen anspricht. Nun begegnen den LeserInnen viele polnische Ortsnamen, die geographisch nicht ohne Weiteres zugeordnet werden können; zum anderen ein Personenglossar mit kurzen Informationen über Kozłowieckis wichtigste Bezugspersonen bzw. diejenigen, die auch in anderen historischen Quellen belegt sind (wie bspw. der sel. Bischof Michał Kozal [S. 339, 511, 517f.], der Bildhauer Xawery Dunikowski [S. 197] oder der berüchtigte Lagerführer von Auschwitz, Gerhard Palitzsch [u. a. S. 184]). Dies würde die Orientierung angesichts der vielen im Buch vorkommenden Personennamen entscheidend erleichtern.

Diese kleinen Mängel schmälern allerdings in keiner Weise die Relevanz der deutschen Ausgabe von Kozłowieckis Erinnerungen. Diese bleiben – wie Reinhard Kardinal Marx in seinem Geleitwort betont – »eine wichtige Stimme (...) für den Dialog zwischen deutschen und polnischen Katholiken.« (S. 7)

Urszula Pękala

3. Antike

IRMGARD MÄNNLEIN-ROBERT (HRSG.): Die Christen als Bedrohung? Text, Kontext und Wirkung von Porphyrios' *Contra Christianos* (Roma Aeterna, Bd. 5). Stuttgart: Franz Steiner 2017. 348 S. ISBN 978-3-515-22537-7. Geb. € 56,00.

These excellent papers were first presented in 2014 at a conference in Tübingen. Dominic O'Meara (»Polemical Strategies in the Conflict over Plato's Legacy«) contends that Numenius, Atticus and Plotinus all addressed their polemics against false reading of Plato to fellow-Platonists; having never encountered any other view (and none is cited), I can only add that the trope of styling one's adversaries »friends« has been discussed by Leonardo Taran, *Antike und Abendland* 1984. Andrew Smith (»Porphyry's Metaphysical Objec-

tions to Christianity«) suggests that Porphyry's critique of the title *Logos* explains the common association of his name with that of the heretic Arius. Since this has been argued elsewhere (e. g. by Edwards, *L'Antiquité Classique* 2013), it is regrettable that other »objections« are handled in a series of cursory notes. Aaron Johnson (»The Implications of a Minimalist Approach to Porphyry's Fragments«) concludes that, if we dispense with fugitive testimonies and citations from anonymous or hypothetical Greeks, we can no longer be sure that Porphyry was a conscious defender of Hellenism, a sponsor of persecution, a libeller of Jews or even an assiduous critic of the Bible. Not all his admonitions are accepted by Christian Riedweg, who argues (»Ein neues Zeugnis für Porphyrios' Schrift gegen die Christen«) that a catena of objections to Christianity in John Chrysostom, capped by a reference to the work of an unnamed philosopher, is most probably extracted from the work *Against the Christians*, though his own commentary lists many other possible antecedents. Matthaus Becker (»Polemik, Bedrohungskommunikation, Emotion«) reconstructs not only the content but the emotional tenor of the same lost work, in which Porphyry strove to enlist the sentiments of his fellow-pagans against the subversion of civic piety and Hellenic culture. In a similar spirit, Ilinca Tamaseanu-Döbler (»Porphyrios und die Christen in *De philosophia ex oraculis haurienda*«) surmises that Porphyry's collection of oracles was designed to counteract the demonology of the Christians, their understanding of providence and their fantastic ascription of supreme divinity to a man.

Karla Pollmann (»Porphyry, Metaphor / Allegory and the Christians«) speculates that Porphyry thought the Old Testament too naïve to sustain the allegorical readings that a Greek could apply to Homer; in endorsing Quintilian's definition of allegory as extended metaphor, she forgets that the Christian formula (»when one thing is said and another intended«) takes more account of the salient feature of allegory, a shift from a specious to a hidden referent. In the opinion of Irmgard Männlein-Robert (»Zeichen deuten – Zeichen setzen«), Porphyry's vindication of cult-images as anagogic symbols of the ineffable may have been written for the edification of fellow-Platonists as well as Christians (if these groups are indeed distinct). Udo Hartmann (»Auf der Suche nach Platons *Politeia*«) finds evidence that pagan emperors linked themselves to the cultural élite through the patronage of Neoplatonists, and that Constantine maintained a circle of Christian intellectuals with the same purpose. Stefan Freund (»*Contra religionem nomenque Christianorum*«) argues that the identities of the philosophers disparaged by Lactantius in *Divine Institutes* V will always remain uncertain because his purpose is to construct a rhetorical antitype to the true believer and to explain his own decision to write in defence of Christianity. Ariane Magny (»Eusebius' Porphyry«) reminds us that Eusebius cites Porphyry as a witness to his own strictures on paganism or his eulogies on the church; consequently, we can neither rely on his candour nor deduce anything from his omissions. Volker Drecoll (»Augustine und Porphyrius«) observes that where Augustine's use of Porphyry is proved and not conjectural, he presents him as an aberrant Platonist with a false Christology and a groundless belief in the future return of all souls to God through the cycle of transmigration. Ulrich Volp (»Ein Kampf gegen die Hydra«) is less concerned to discover the identity of the Hellene in Macarius than to investigate his strategies for stirring the fears of his audience, which mirror those attributed to Porphyry by Becker. Susanna Elm (»The Old Man from Tyre«) disputes the common assumption that Julian modelled his polemic on that of Porphyry, whom he esteemed less highly than Iamblichus; although I can find nothing in her summary of *Against the Galilaeans* that could not have been said by Porphyry, she maintains the standard of scholarly competence and originality which distinguishes all fifteen contributions to this book.

Mark J. Edwards